

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Vergi Suçları Soruşturma Bürosu

Soruşturma No : [SORUŞTURMA NO KALDIRILDI]
Karar No : [KARAR NO KALDIRILDI]
DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : VERGİ DENETİM KURULU BAŞKANLIĞI, [ADRES BİLGİSİ KALDIRILDI]
ŞÜPHELİLER : 1- [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]
2- [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]
3- [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]
4- [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]
SUÇ : Vergi Usul Kanununa Muhalefet
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2017-2018 ANKARA

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

Soruşturma Evrakı İncelendi:

Vergi Denetim Kurulu Ankara Vergi Kaçakçılığı-2 Denetim Daire Başkanlığı tarafından düzenlenen mütalaa ile Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğünün [VERGİ KİMLİK NO KALDIRILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI] hakkında düzenlenen Vergi Tekniği Raporunda şirket yetkilisi [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]'un 2017 ve 2018 takvim yıllarında sahte belge düzenlediği ve kullandığı, [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI] ile [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]'ün 2017 ve 2018 yıllarında sahte belge düzenleme ve kullanma fiiline iştirak ettikleri, [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]'ün ise 2017 takvim yılında sahte belge düzenleme fiiline iştirak ettiklerinin belirtildiğinden hakkında soruşturma başlatıldığı,

Soruşturma aşamasında alınan bilirkişi raporunda;

Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğünün [VERGİ KİMLİK NO KALDIRILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]'nin;

2017 ve 2018 yıllarına ilişkin kurumlar vergisi beyannamelerini, geçici vergi beyannamelerini, katma değer vergisi beyannamelerini, muhtasar vergisi beyannamelerini bağlı bulunduğu vergi dairesine verdiği, 2017 ve 2018 yıllarına ilişkin; Yevmiye Defteri, Defteri Kebir ve Envanter Defterini usulüne uygun olarak Ankara 18. Noterliğinden tasdik ettirdiği, yine bu yıllara ilişkin faturaları ve belgelerini [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]'ne bastırduğu dolayısıyla mükellefiyet ödevlerini yerine getirdiği, mükellef şirkete ait işyerlerinde yapılan yoklamalarda şirketin faal olduğunun tespit edildiği, şirketin İzmir'deki işyeri adresinde yapılan yoklamalarda; makinelerin ve çalışanlarının olduğu, bina içerisinde hammaddelerin bulunduğu, yine şirket yetkilisi [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]'un iş kazası geçirdiği, yabancı işçi çalıştırdığına dair ceza ihbarnameleri bulunduğu, şirketin iş güvenliği ve iş uzmanlığı eğitimi aldığı, gürültü ve maruziyet ve iş

hijyeni gürültü ölçümleri hizmeti satın aldığı, şirketin İzmir'deki işyeri adına kayıtlı aracı bulunduğu, vergilerini ödediği, mükellef şirketin 2017 ve 2018 yıllarında "ödenecek KDV" beyan ettiği, 2017 ve 2018 yıllarında; merkezin ve şubesinde aylık ortalama 14-29 arasında işçi çalıştırdığı, 2017 ve 2018 yıllarında; fabrikasının bulunduğu, gerekli makine ve teçhizata sahip olduğu, üretim yaptığı, vergisel yükümlülüklerini yerine getirdiği, 2017 ve 2018 yıllarında; satış yaptığı *[KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]*, *[ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]* ve *[ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]* hakkında karşıt inceleme yapıldığı, karşıt inceleme sonucunda herhangi bir olumsuz tespit bulunmadığı, nakliyelerin alıcılar tarafından yapıldığı, ödemelerin ise çek ile yapıldığının tespit edildiği, bu mükelleflerin "Ankara mükellefi" olmasına rağmen, şirketin Ankara mükelleflerine düzenlediği faturaların sahte olarak kabul edildiği, bu tespitin somut verilere dayalı olmadığı, mükellef şirket hakkında vergi tekniği raporu hazırlayan Vergi Müfettişinin, şirketin 2017 yılında *[ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]*'nden, KDV hariç 4 belge karşılığında 954.328,90 TL alış yaptığını belirtmesine rağmen, şirketin yasal defter kayıtlarında böyle bir kayıt bulunmadığı, bu alış ile ilgili düzeltme beyannamesi verilerek beyanlarda yer almadığı, Vergi Müfettişinin bu hususu incelemeye, vergi müfettişinin; sahte olduğunu iddia ettiği faturaları düzenleyen ve kullanan mükellefler ile ilgili KAYDİ ENVANTER incelemesi yapmadığı,

Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğünün *[VERGİ KİMLİK NO KALDIRILDI]* vergi kimlik numaralı mükellefi *[ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]*'nin 2017 ve 2018 yıllarında düzenlediği ve kullandığı fatura içerikleri incelendiğinde; faturaları düzenleyen ve kullanan mükelleflerin faaliyet konuları ile uyumlu olduğu, soruşturmaya konu olan faturaların 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 230 ve 231. maddelerinde belirtilen özellikleri taşıdığı, faturalar ile ilgili ödemelerin banka kanalı ile yapıldığı, faturaları düzenleyen ve kullanan mükellefler arasında "mal alış ve mal satış sözleşmesi" imzalandığı, faturalar ile ilgili sevk irsaliyelerinin mevcut olduğu,

Bütün bu tespitler bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğü mükellefi *[ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]*'nin 2017 ve 2018 yıllarına ilişkin tespit edilen hususların "sahte fatura düzenleyicisi ve kullanıcısı" olan mükelleflerin özelliklerini taşımadığı, şirketin 2017 ve 2018 yıllarında sahte fatura düzenlediğine ya da kullandığına dair somut bir tespit bulunmadığı,

Sonuç olarak; Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğünün *[VERGİ KİMLİK NO KALDIRILDI]* vergi kimlik numaralı mükellefi *[ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]*'nin şirket yetkilisi *[KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]*'un sahte fatura düzenlediğine ya da kullandığına dair somut bir tespit ve belge bulunmadığı, yine diğer şüpheliler *[KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]*, *[KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]* ve *[KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]*'ün 2017 ve 2018 takvim yıllarında sahte belge düzenleme ve kullanma fiiline iştirak ettiklerine dair somut bir tespit ve belge bulunmadığının belirtildiği,

Soruşturma dosyası kapsamında şüphelilerin sahte belge kullandıklarına dair haklarında kamu davası açılmasını gerektirecek yeterli delil bulunmadığı,

Delil yokluğu nedeniyle şüpheliler hakkında 213 sayılı Vergi Kanuna Muhalefet suçundan ayrı ayrı **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA**,

Karardan bir suretinin şüpheliler ve müştekiye **TEBLİĞİNE**,

Tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Ankara Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz olunabileceğine CMK 172. maddesi gereğince karar verildi.

[SAVCI ADI SOYADI]