

ANONİMLEŞTİRİLMİŞ MAHKEME KARARI

Alev Acar Hukuk Bürosu - İnternet Sitesi Yayım Nüshası

Taraflara ait kişisel/tanımlayıcı bilgiler ile başkan, üye ve hâkimlerin ad-soyad ve sicil bilgileri kaldırılmıştır. Mahkeme, esas/karar numarası, karar tarihi, mevzuat, gerekçe ve hüküm içeriği korunmuştur.

T.C.

BOLU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/1199

KARAR NO : 2026/573

DAVACI : [TARAF BİLGİSİ ANONİMLEŞTİRİLDİ]

VEKİLİ : AV. ALEV ACAR

DAVALI : [TARAF BİLGİSİ ANONİMLEŞTİRİLDİ]

VEKİLİ : AV. HÜLYA NAMDAR

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Bolu ili Merkez ilçesi Gölköy köyü 105 ada 151 parselde (eski 1679 parsel) kayıtlı 1422397 YİBF numaralı binanın A blok 3. kat tabliye, 5. kat tabliye, 10. kat betonları ile E blok 9. kat tabliye betonunun C30/37 sınıfındaki 28 günlük taze beton basınç dayanımının standartlara uygun olmadığından tespit edildiğinden bahisle anılan aykırılıklarla ilgili olarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesinin (a) bendine göre şantiye şefi davacıya (değerlendirme oranı 142,46-TLx12190,10 m² aykırılıktan etkilenen alan) 1.736.601,64-TL ve aynı Kanun'un (ç) bendinin 2. fıkrası uyarınca 6.000,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Bolu Belediye Encümeni'nin 23.05.2025 tarih ve 2025/549 sayılı kararının kendisine ilişkin kısmına istinaden düzenlenen 30.05.2025 tahakkuk tarihli, 286576 sicil 1365/167 cilt-sayfa numaralı ve 874.300,82-TL tutarlı tahakkuk işleminin; beton dayanımının aranan şartları sağlamaması nedeni ile yükleniciye ve aynı zamanda şantiye şefine ceza verilmesi mümkün olmadığı, bilmesine imkan olmayan bir hal nedeni ile cezalandırılmayacağı, karot örneği alınmasının gerekçesinin olmadığı, alınan karot numunesinin standartları karşıladığı, analiz raporunun kendilerine tebliğ edilmediği, ihbarname yada ödeme emri gönderilmeden tahakkuk gerçekleştirildiği, kanun hükmü ile verilen cezanın hiçbir ilgisinin olmadığı, 3194 sayılı Kanun'un 42. maddesine göre ceza verilmesine imkan olmadığı, hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, esasa ilişkin olarak ise; inşaat durdurma zaptının düzenlendiği, ruhsat ve eki projelere aykırılıktan dolayı 3194 sayılı Kanun hükümleri doğrultusunda işlem yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bolu İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip taraflara tebliğ edilen 06/05/2026 günü açılan duruşmaya davacı vekili (yetki belgeli) Av. Faruk Burak Yıldız'ın, davalı idareyi temsilen ise vekili Av. Hülya Namdar'ın geldiği görülmekle, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verilerek, dava dosyası incelenmek suretiyle gereği görüldü:

Davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

Dava; davacı tarafından, Bolu ili Merkez ilçesi Gölköy köyü 105 ada 151 parselde (eski 1679 parsel) kayıtlı 1422397 YİBF numaralı binanın A blok 3. kat tabliye, 5. kat tabliye, 10. kat betonları ile E blok 9. kat tabliye betonunun C30/37 sınıfındaki 28 günlük taze beton basınç dayanımının standartlara uygun olmadığından tespit edildiğinden bahisle anılan aykırılıklarla ilgili olarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesinin (a) bendine göre şantiye şefi davacıya (değerlendirme oranı 142,46-TLx12190,10 m² aykırılıktan etkilenen alan) 1.736.601,64-TL ve aynı Kanun'un (ç) bendinin 2. fıkrası uyarınca 6.000,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Bolu Belediye Encümeni'nin 23.05.2025 tarih ve 2025/549 sayılı kararının kendisine ilişkin kısmına istinaden düzenlenen 30.05.2025 tahakkuk tarihli, 286576 sicil 1365/167 cilt-sayfa numaralı ve 874.300,82-TL tutarlı tahakkuk işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde; "1. İdari dava türleri şunlardır: a) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından

dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar. 2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, Bolu ili Merkez ilçesi Gököy köyü 105 ada 151 parselde (eski 1679 parsel) kayıtlı 1422397 YİBF numaralı binanın A blok 3. kat tabliye, 5. kat tabliye, 10. kat betonları ile E blok 9. kat tabliye betonunun C30/37 sınıfındaki 28 günlük taze beton basınç dayanımının standartlara uygun olmadığından bahisle anılan aykırılıklarla ilgili olarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesinin (a) bendine göre şantiye şefi davacıya (değerlendirme oranı 142,46-TLx12190,10 m² aykırılıktan etkilenen alan) 1.736.601,64-TL ve aynı Kanun'un (ç) bendinin 2. fıkrası uyarınca 6.000,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Bolu Belediye Encümeni'nin 23.05.2025 tarih ve 2025/549 sayılı kararının kendisine ilişkin kısmına istinaden düzenlenen 30.05.2025 tahakkuk tarihli, 286576 sicil 1365/167 cilt-sayfa numaralı ve 874.300,82-TL tutarlı tahakkuk işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı tarafından, Bolu ili Merkez ilçesi Gököy köyü 105 ada 151 parselde (eski 1679 parsel) kayıtlı 1422397 YİBF numaralı binanın A blok 3. kat tabliye, 5. kat tabliye, 10. kat betonları ile E blok 9. kat tabliye betonunun C30/37 sınıfındaki 28 günlük taze beton basınç dayanımının standartlara uygun olmadığından bahisle anılan aykırılıklarla ilgili olarak 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42. maddesinin (a) bendine göre şantiye şefi davacıya (değerlendirme oranı 142,46-TLx12190,10 m² aykırılıktan etkilenen alan) 1.736.601,64-TL ve aynı Kanun'un (ç) bendinin 2. fıkrası uyarınca 6.000,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Bolu Belediye Encümeni'nin 23.05.2025 tarih ve 2025/549 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada Mahkememizin 19.12.2025 tarih ve E:2025/1197 sayılı kararı ile söz konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, dolayısı ile iş bu davada iptali istenilen 30.05.2025 tahakkuk tarihli, 286576 sicil 1365/167 cilt-sayfa numaralı ve 874.300,82-TL tutarlı tahakkuk işleminin dayanaksız kaldığı görülmektedir.

Bu durumda; hukuki dayanağı olan Bolu Belediye Encümeni'nin 23.05.2025 tarih ve 2025/549 sayılı kararının Mahkememizin 19.12.2025 tarih ve E:2025/1197 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulduğu ve 07.05.2026 tarih ve E:2025/1197, K:2026/572 sayılı kararı ile de iptal edildiği görüldüğünden, dava konusu 30.05.2025 tahakkuk tarihli, 286576 sicil 1365/167 cilt-sayfa numaralı ve 874.300,82-TL tutarlı tahakkuk işleminde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 4.731,30-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 40.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece karşılanan ve aşağıda ayrıca dökümü yapılan 2.582,00-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, fazladan yatırılan 104,00-TL vekalet harcının istemi halinde ilgili tahsil dairesince davacıya, artan posta ücretinin ise talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen ve aidiyetine göre taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 07/05/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

[İSİM VE SİCİL BİLGİSİ KALDIRILMIŞTIR]

Üye

[İSİM VE SİCİL BİLGİSİ KALDIRILMIŞTIR]

Üye

[İSİM VE SİCİL BİLGİSİ KALDIRILMIŞTIR]

YARGILAMA GİDERİ (Davacı) :

Başvurma Harcı : 615,40-TL

Karar Harcı : 615,40-TL

YD Harcı : 1.013,90-TL

YD İtiraz Harcı : 1.683,10-TL

Vekalet Harcı : 87,50-TL

Posta Gideri : 716,00-TL

TOPLAM : 4.731,30-TL

YARGILAMA GİDERİ (Davalı) :

YD İtiraz Harcı : 2.002,00-TL

Posta Gideri : 580,00-TL

TOPLAM : 2.582,00-TL