

**T.C.**  
**ANKARA**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**

**Soruşturma No :** [SORUŞTURMA NO ÇIKARILDI]

**Karar No :** [KARAR NO ÇIKARILDI]

**DAVACI :** K.H.

**MÜŞTEKİ :** VERGİ DENETİM KURULU BAŞKANLIĞI

**ŞÜPHELİ :** [ŞÜPHELİ ADI SOYADI / KİŞİSEL VERİ ÇIKARILDI], [ANNE/BABA ADI KİŞİSEL VERİ ÇIKARILDI] 'den olma, [DOĞUM TARİHİ KİŞİSEL VERİ ÇIKARILDI] doğumlu, [NÜFUS VE İKAMET ADRESİ KİŞİSEL VERİ ÇIKARILDI] ikamet eder.

**SUÇ :** Vergi Usul Kanununa Muhalefet

**SUÇ TARİHİ VE YERİ :** 2021 ANKARA/MERKEZ

**EK KOVUŞTURMAYA YER OLAMADIĞINA DAİR KARAR**

Soruşturma Evrakı İncelendi:

T.C. Hazine ve Maliye Bakanlığı Vergi Denetim Kurulu Ankara Vergi Kaçakçılığı-1 Denetim Daire Başkanlığı 18 Nolu Rapor Değerlendirme Komisyonunun 10.05.2024 tarihli mütalaa ile 07.10.2022 tarihinden itibaren Ulus Vergi Dairesi Müdürlüğünün (28.04.2021-31.08.2022 tarihleri arası Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğü) [VERGİ KİMLİK NO ÇIKARILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [**ŞİRKET ADI ÇIKARILDI**] hakkında düzenlenen Vergi Teknik Raporunda; 28.04.2021 ile 18.10.2021 tarihleri arasında kurum temsilcisi olan [ŞÜPHELİ ADI SOYADI ÇIKARILDI]'ün (T.C. Kimlik No: [T.C. KİMLİK NO ÇIKARILDI]) 2021 yılında sahte fatura düzenleyerek 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 359/b maddesinde tanımlanan kaçakçılık suçunu işlemiş olduğu, belirtilmiş olup şüpheli hakkında soruşturma başlatıldığı,

Soruşturma aşamasında alınan bilirkişi raporunda;

Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün [VERGİ KİMLİK NO ÇIKARILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [**ŞİRKET ADI ÇIKARILDI**]'nin hakkında 2023 takvim yılında sahte belge düzenleme ve defter belge ibraz etmeme gerekçesi ile suç isnat edildiği görülmekte ise de, mükellef şirketin faaliyet dönemine ait 2021 yılı Yevmiye, Defteri Kebir ve Envanter Defterini Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğünce; 2022 yılı Yevmiye ve Envanter Defterinin Sincan 4. Noterliğince tasdik ettirdiği, şirketin iş yeri adresinde 28.05.2021, 24.03.2022 ve 12.04.2022 tarihlerinde yapılan yoklama tutanaklarında; iş yerinin faal olduğu, iş yerinin kiralık olduğu, faaliyet kolunun demir çelik ürünleri ve hırdavat toptan satışı olduğu, yoklama esnasında iş yerinde herhangi bir emtia bulunmadığı, 1 çalışan olduğuna dair tespit yapıldığı, 2021 hesap dönemine ait Kurumlar Vergisi Beyannamesi, Muhtasar Beyannameleri, Katma Değer Vergisi Beyannamelerini ve Kurum Geçici Vergisi Beyannamelerini yasal süresi dahilinde bağlı bulunduğu vergi dairesine bildirimde bulunduğu, 2022 hesap dönemine ait Katma Değer Vergisi Beyannamelerini ve Kurum Geçici Vergisi Beyannamelerini yasal süresi dahilinde bağlı bulunduğu, ancak Kurumlar Vergisi Beyannamesi ve Muhtasar Beyannamelerini yasal süresi içerisinde bağlı bulunduğu vergi dairesine bildirimde bulunmadığı, tahakkuk eden vergi borcunun ise ödenmediğinin tespit edildiği, vergilendirmeye ilgili ödevlerin yerine getirilmemesi tek başına belgenin sahteliğine karine teşkil etmeyeceğinden bu yönü ile mükellef şirketin sahte belge düzenleyicisi mükelleflerin genel karakteristik özelliklerini taşımadığı (Danıştay 4. D, T: 12.04.2000, E: 1999/5145 ve K: 2000/1460; Danıştay 4. D, T: 27.03.2000, E: 1999/3941 ve K: 2000/1161; Danıştay VDDK, T: 09.10.1998, E: 1997/42 ve K: 1998/266),

Vergi müfettişince; mükellef şirketin kısa bir süre içerisinde bu kadar yüksek ciroya ulaşması ve şirket hesabına gelen paraların çok kısa bir süre sonra başka kişilerin ya da şirket ortaklarının hesabına aktarıldığından bahisle

düzenlenen faturaların sahte olduğunu kabul ettiği, ancak şirketin düzenlediği faturaları kullanan mükelleflerin aldığı faturalarda belirtilen mallar ile ilgili ödemelerin; banka aracılığıyla EFT ve havale karşılığı yapıldığının tespit edildiği, şirketin inceleme dönemlerine ilişkin dosyaya sunulu E-Fatura ve E-Arşiv fatura listesi ile banka hesap hareketleri karşılaştırıldığından tahsilatların tamamının mal ve hizmet satın alan firmalar tarafından yapıldığının anlaşıldığı, Vergi Müfettişinin banka hesap hareketlerinin fiktif olduğunu, saniyeler içinde çekildiğini belirtmiş ise de dosyaya kapsamına sunulan muhtelif banka hesap hareketleri incelendiğinde herhangi fiktif işlemler olduğuna dair herhangi bir tespit yapılmadığı,

Mükellef şirketin düzenlediği faturaları kullanan mükelleflerden; **[ŞİRKET ADI ÇIKARILDI]**, **[ŞİRKET ADI ÇIKARILDI]**, **[ŞİRKET ADI ÇIKARILDI]** ve **[ŞİRKET ADI ÇIKARILDI]** nezdine karşıt tespit tutanağının düzenlendiği, söz konusu karşıt inceleme tutanağı ile alınan ifadeler ve ekli tevsik edici belgeler birlikte;

- **[ŞİRKET ADI ÇIKARILDI]**'nin, mükellef şirketten aldığı 2 adet belge karşılığı KDV dahil 177.068,84 TL tutarlı İnşaat Demiri ve Çimento açıklamalı fatura bedelinin nakit olarak ödendiği,
- **[ŞİRKET ADI ÇIKARILDI]**'nin, mükellef şirketten aldığı 4 adet belge karşılığı KDV dahil 470.845,00 TL tutarlı muhtelif emtia ve nakliye bedeli açıklamalı fatura bedelinin banka havalesi ve müşteri çeki verilerek suretiyle ödendiği,
- **[ŞİRKET ADI ÇIKARILDI]**'nin, mükellef şirketten aldığı 14 adet belge karşılığı KDV dahil 1.924.112,75 TL tutarlı muhtelif emtia ve nakliye bedeli açıklamalı fatura bedelinin banka havalesi ve müşteri çeki verilerek suretiyle ödendiği,
- **[ŞİRKET ADI ÇIKARILDI]**'nin, mükellef şirketten aldığı 2 adet belge karşılığı KDV dahil 532.003,00 TL tutarlı muhtelif emtia ve nakliye bedeli açıklamalı fatura bedelinin çek keşide etmek suretiyle ödendiği, söz konusu çeklerin ve tahsilat makbuzlarının dosya içerisinde bulunduğu, bu durumda gerçek mal alım satımı olduğuna yönelik somut veri niteliğinde olduğu, ayrıca bu malzemeler ile ilgili vergi müfettişinin herhangi bir "kaydi envanter" çalışması yapmadığı, kaydi envanter çalışması yapmadan bu malzemelerin gerçekten alınıp, satılmadığı konusunda kanaat bildirilmesinin mümkün olmadığı,

Mükellef şirketin düzenlediği faturaları kullanan ve yukarıda tespit edilen mükelleflerin karşıt tespit tutanaklarında yer verildiği beyanlarında; fatura içeriği ürünlerin nakliyesinin mükellef şirket tarafından yapıldığı belirtildiği, her ne kadar inceleme aşamasında şirket adına kayıtlı motorlu taşıtının bulunmadığı görülmüş ise de; şirketin doğrudan temin usulünü kullanmak suretiyle faaliyet konusu satın alınan ürünlerin şirket stoğuna girmeden nakliye dahil olarak satış yaptığı karşıt mükelleflerin depo veya şantiyesine gönderebileceği düşünüldüğünden yapılan satışın gerçek bir ticari faaliyet kapsamında gerçekleştiği kanaatine varıldığı,

Bütün bu tespitler bir bütün olarak değerlendirildiğinde; 19.10.2021 tarihinden itibaren şirket temsilcisi olan şüpheli **[ŞÜPHELİ ADI SOYADI ÇIKARILDI]**'in 2021 ve 2022 yılında düzenlediği faturaların sahte olduğuna dair somut bir belge ve tespit bulunmadığı, 28.04.2021 ile 18.10.2021 tarihleri arasında kurum temsilcisi olan şüpheli **[ŞÜPHELİ ADI SOYADI ÇIKARILDI]**'ün ise 2021 yılında sahte belge düzenlediğine dair somut bir tespit bulunmadığı,

Şüphelinin aksi kanıtlanamayan ifadesi, yukarıda belirtilen bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde, şüphelinin sahte belge düzenlediğine dair hakkında kamu davası açılmasını gerektirecek yeterli delil bulunmadığı,

Delil yokluğu nedeniyle şüpheli hakkında 213 sayılı Vergi Kanuna Muhalefet suçundan **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA**,

Karardan bir suretinin şüpheliye ve müştekiye **TEBLİĞİNE**,

Tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Ankara Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz olunabileceğine CMK 172.maddesi gereğince karar verildi. 24/07/2024

[SAVCI ADI SOYADI]

ÇIKARILDI]  
[SİCİL NO ÇIKARILDI]  
Cumhuriyet Savcısı  
(e-imzalıdır)

---

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana <http://vatandas.uyap.gov.tr> adresinden güvenli elektronik imza ile erişebilirsiniz.