

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : [SORUŞTURMA NO KALDIRILDI]
Karar No : [KARAR NO KALDIRILDI]

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : VERGİ DENETİM KURULU BAŞKANLIĞI
ŞÜPHELİ : [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]
SUÇ : Vergi Usul Kanununa Muhalefet
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2017-2018 ANKARA

Soruşturma Evrakı İncelendi:

Cumhuriyet Başsavcılığımızca düzenlenen [TARİH/NO KALDIRILDI] soruşturma ve [KARAR NO KALDIRILDI] karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair karara Vergi Denetim Kurulunca itiraz edildiği, Ankara 4. Sulh Ceza Hakimliğinin [D.İŞ NO KALDIRILDI] sayılı kararıyla bahse konu kararın aralarında emekli sayıştay denetçisinin bulunduğu 3'lü bilirkişi kurulundan rapor aldirmek suretiyle duruma göre değerlendirme yapılması kanaatine varıldığından kararın kabulüne karar verilerek soruşturma dosyasının Cumhuriyet Başsavcılığımıza gönderildiği, bahse konu dosyanın [SORUŞTURMA NO KALDIRILDI] soruşturma sayılı dosyaya kayıt edilerek yeniden 3'lü bilirkişi heyetine verildiği,

Vergi Denetim Kurulu Ankara Vergi İadeleri Denetim Daire Başkanlığı tarafından düzenlenen 15.12.2022 tarihli mütalaa ile Başkent Vergi Dairesi Müdürlüğünün [VERGİ KİMLİK NO KALDIRILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]'nin 2017 ve 2018 yılı işlemlerinin incelenmesi neticesinde şirket yetkilisinin sahte belge kullanmak suretiyle 213 sayılı VUK'nun 359/b bendinde tanımlanan kaçakçılık suçunu işlediği belirtildiğinden hakkında soruşturma başlatıldığı,

Soruşturma aşamasında alınan üçlü heyet bilirkişi raporunda;

Bilirkişi Heyet Raporumuzun "Değerlendirme" Bölümünden de anlaşılabacağı gibi;

- Şüphelinin yetkilisi olduğu Başkent Vergi Dairesi Müdürlüğünün [VERGİ KİMLİK NO KALDIRILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]'nin 2017 ve 2018 hesap dönemlerine ilişkin Kurumlar Vergisi, Katma Değer Vergisi Beyannamelerini bağlı bulunduğu vergi dairesine verdiği, bağlı bulunduğu vergi dairesine olan mükellefiyet ödevlerini yerine getirdiği,
- Şüphelinin yetkilisi olduğu mükellef şirketin 2017 Yılı Ticari Kârının 1.222.116,60 TL, Hesaplanan Kurumlar Vergisi Tutarının 257.726,10 TL, Kurum Geçici Vergi Beyannamesinden doğan Peşin Ödenen Vergi Fonlar/Mahsup edilecek Vergiler Toplamının ise 257.726,10 TL olduğu; 2018 yılı Kurumlar Vergisi Beyannamesi ve ekli Gelir Tablosunda yer alan Ticari Kârının 407.176,86 TL, Hesaplanan Kurumlar Vergisi Tutarının 123.004,78 TL, Kurum Geçici Vergi Beyannamesinden doğan Peşin Ödenen Vergi Fonlar/Mahsup edilecek Vergiler Toplamının ise 410.304,14 TL olduğu, mükellef kurumun 262.877,77 TL iade alacağı olduğu,
- Mükellef şirketin 7326 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına ilişkin Kanunun 5'inci maddesinde düzenlenen kurumlar vergisi matrah artırımı ve katma değer vergisinde vergi artırımı uygulamasına ilişkin düzenlemeyle 2017 ve 2018 hesap dönemlerinde hem Kurumlar Vergisi yönünden matrah artırımı hem de Katma Değer Vergisi yönünden vergi artırımı yönünden yararlandığı, şirketin 7326 sayılı Kanun kapsamında hazırlanan ödeme planına riayet ederek tüm ödemelerini gerçekleştirdiğinin tespit edildiği, dolayısıyla soruşturma konu faturalar yönünden herhangi bir vergi ziyai bulunmadığı,

- Vergi Müfettişince hazırlanan Vergi İnceleme Raporunda; mükellef şirketin mal alımlarına ilişkin ödemelerin çek ile yapıldığının belirtilmesine karşın mükellef şirket adına kayıtlı banka hesaplarına yönelik olarak herhangi bir araştırma yapılmadığı, ödemelerin çek ile yapıldığının karşıt mükelleflerin Vergi Teknik Raporunda tespit edildiği,
- Mükellef şirketin faaliyet konusu ile fatura içerikleri kıyaslandığında birbiri ile uyumlu olduğu, fatura ödemelerinin ise büyük bir kısmının çek ve açık hesap usulü çalışıldığı, bu hususun karşıt mükellef hakkında düzenlenen Vergi Teknik Raporları ile de tespit edildiği,
- Mükellef şirketin alımlarının büyük çoğunluğunun tedarikçi firmalardan yapıldığı; Vergi İnceleme Raporunda bu alımların nakliyesine, alınan emtialara konu malların hangi işler için kullanıldığı, envanterinde bulunup bulunmadığı, mükellef kurum yetkilisinin ifadesinde belirtilen hususlar üzerinde herhangi bir tespit yapılmadan ve ihale kapsamında yapıldığı belirtilen işlere konu sözleşme, tutanak vb. bilgi ve belgelerin temini gerçekleştirilmeden sadece kayıtlarında yer alan cari/kredili hesaplar üzerinden yorum yapılarak kullanılan faturaların sahte olduğu ifadesinin somut belgeye dayalı olmadığı,
- Mükellef şirket tarafından 2017 ve 2018 yılındaki alımlarının %42'sinin belirli bir firmadan yapıldığı, bu firmadan alınan fatura içeriklerinde yer alan inşaat malzemelerinin ve diğer emtiaların nakliyesine ilişkin olarak, karşıt mükellefin envanterinde yer aldığı tespit edilen kamyonetler ile yapıldığının tespit edildiği, her ne kadar karşıt mükellefin Vergi Teknik Raporunda bahse konu kamyonetlerin devredildiği belirtilmişse de alınan faturalar ile kamyonet devir tarihleri kıyaslandığında malların nakliyesinin büyük çoğunluğunun devir tarihinden önce gerçekleştirildiğinin belirlendiği,
- Karşıt mükelleften mal bedeli karşılığında alınan faturalardan 6 adet KDV hariç 687.194,83 TL tutarın iade faturası düzenlenmek suretiyle iade edildiğinin belirlendiği,
- Vergi Müfettişince mükellef şirketin banka kayıtları, faaliyet konusu ve "kaydi envanter" sayımı, işçi çalıştırıp çalıştırmadığı, firmanın sicil yoklamasında faal olup olmadığı gibi sahte belge kullanma tespiti sayılan unsurlar göz önünde bulundurulmadan sadece karşıt mükelleflerin Vergi Teknik Raporlarından yola çıkarak kullanılan faturaların sahte olduğu yönünde yapılan tespitin somut belgeye dayalı olmadığı,
- Vergi Müfettişince; kullanılan faturaların maliyetler içerisinden çıkarılması durumunda mükellefin brüt karlılığının çok yüksek çıkacağı ve hayatın olağan akışına uymayacağı yönünde tespitte bulunmasına karşın, kullanılan faturaların sahte belge olarak değerlendirildiği; ancak mükellef kurumun 2017 ve 2018 yılında KDV ve Kurumlar Vergisi yönünden matrah artırımının da bulunduğu ve ödemelerini düzenli olarak gerçekleştirdiği,

Bütün bu tespitler bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Başkent Vergi Dairesi Müdürlüğünün mükellefi şirket yetkilisinin 2017 ve 2018 takvim yıllarında kullanmış olduğu belgelerin "sahte belge" olduğuna dair somut bir belge ve tespit bulunmadığı,

Delil yokluğu nedeniyle şüpheli hakkında 213 sayılı Vergi Usul Kanununa Muhalefet suçundan **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA**,

Karardan bir suretinin şüpheliye ve müştekiye **TEBLİĞİNE**,

Tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Ankara Sulh Ceza Hakimliğine itiraz olunabileceğine CMK 172. maddesi gereğince karar verildi. 19/04/2024

[SAVCI ADI KALDIRILDI]

Cumhuriyet Savcısı

[SICIL NO KALDIRILDI]

(e-imzalıdır)