

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Vergi Suçları Soruşturma Bürosu

Soruşturma No : [SORUŞTURMA NO KALDIRILDI]
Karar No : [KARAR NO KALDIRILDI]
DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : VERGİ DENETİM KURULU BAŞKANLIĞI, Rüzgarlı Cad. No:12 Çatalhan A-B Blok
Ulus Altındağ/ ANKARA.
ŞÜPHELİ : [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]
SUÇ : Vergi Usul Kanununa Muhalefet
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2017-2018 ANKARA

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

Soruşturma Evrakı İncelendi:

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığımızca düzenlenen [TARİH/NO KALDIRILDI] soruşturma ve [KARAR NO KALDIRILDI] kovuşturmaya yer olmadığına dair karara Vergi Denetim Kurulunca itiraz edilmesi üzerine Ankara [MÂKÂM/HÂKİMLİK NO KALDIRILDI] Sulh Ceza Hakimliğinin [D.İŞ NO KALDIRILDI] sayılı kararıyla bahse konu kararın aralarında emekli sayıştay denetçisi ve vergi uzmanının da yer alacağı 3'lü bilirkişi kurulundan rapor aldirmek suretiyle duruma göre değerlendirme yapılması gerektiği gerekçesiyle kaldırılmasına ve dosyanın Başsavcılığımıza gönderilmesine karar verildiği, bu doğrultuda soruşturma dosyasının Başsavcılığımızın [SORUŞTURMA NO KALDIRILDI] soruşturma sayılı dosyasına kayıt edilerek yeniden 3'lü bilirkişi incelemesine gönderildiği;

Vergi Denetim Kurulu Ankara Vergi Kaçakçılığı-2 Denetim Daire Başkanlığının 07/09/2022 tarihli 6 nolu rapor değerlendirme komisyon mütalaasına istinaden, Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğünün [VERGİ NO KALDIRILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [ŞİRKET ADI KALDIRILDI]'nin yetkilisi olan şüpheli [ŞÜPHELİ ADI KALDIRILDI] hakkında 2017 ve 2018 hesap dönemlerinde sahte belge kullanmak suçu yönünden her ne kadar soruşturma başlatılmış ise de, soruşturma kapsamında alınan bilirkişi raporunda;

"...Mükellef [ŞİRKET ADI KALDIRILDI] yetkilisi/Müdürü [ŞÜPHELİ ADI KALDIRILDI]'nin 2017 ve 2018 takvim yıllarında mükellefiyet ödevlerini yerine getirdiği, mükellef şirketin mal ya da hizmet alımına/satımına dair bildirimde bulunduğu, Vergi Teknik Raporu ile sahte belge düzenlendiği tespit edilen mükelleflere ilişkin yapılan ödemelerin VUK'u ile Maliye Bakanlığının ilgili tebliğ kapsamında çek ve kredi kartı kanalıyla yapıldığı, 7143 sayılı 'Vergi ve Diğer Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun' ile 7326 sayılı 'Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun' kapsamında matrah ve vergi artırımında bulunduğu tespit edildiği, söz konusu matrah/vergi artırımını hükümlerinden yararlandığı, tüm vergi ödemelerin gerçekleştirildiği,

Mükellef kurumun tüm doneleri (Gelir Tablosu, Mizan, Kurumlar Vergisi ve KDV Beyannameleri ile Karşıt İnceleme tutanakları) kapsamında yapılan değerlendirmede 2017 ve 2018 yıllarına ilişkin sektörel karlılık ortalamaları %1-%4 arasında olduğu, bu oran göz önüne alındığında toplam alışların toplam satışlar içindeki

payının %3,94 olduğu dolayısıyla şirketin randıman oranı, sektörel ortalamalar seviyesinde gerçekleştiği, Kaldı ki Vergi Müfettişi tarafından Kurumlar Vergisi Beyannamesi ile beyan edilen maliyetlere/stoklara ilişkin herhangi bir değeriendirmeye yer verilmediği, faaliyet konusu inşaat malzemeleri veya diğer malzemelere ilişkin herhangi bir 'kaydi envanter' çalışması yapılmadığı gibi hususları satımı (Muhtelif Ayakkabı) yapıldığı, yine 2018 takvim yılında mükellef [ŞİRKET ADI KALDIRILDI] ile [ŞİRKET ADI KALDIRILDI] 4 adet fatura karşılığı KDV hariç 322.450,00 TL mal alımı (Muhtelif Ayakkabı, Spor Ayakkabı ve Terlik) yaptığı, buna karşın 289.965,00 TL tutarında mal satımı (Muhtelif Ayakkabı, Spor Ayakkabı ve Terlik) yapıldığı, söz konusu faturaların mükellefin stoklar hesabına muhasebe kaydının yapıldığı, düzenlenen fatura bedellerinin çek, senet ve banka kanalıyla ödendiğine yönelik muhasebe kayıtlarının bulunduğu, Kaldı ki mükellefin faaliyet konusu ile ilgili mallara/ürünlere ilişkin bu malzemeler ile ilgili vergi müfettişinin herhangi bir 'kaydi envanter' çalışması yapmadığı, Kurumlar Vergisi Beyannamesi ile beyan edilen ürünler hususunda bir değeriendirmeye yer verilmediği gibi hususlar göz önüne alındığında mükellefin faturasını kullandığı ve haklarında sahte belge düzenleme gerekçesi ile Vergi Teknik Raporu bulunan firmalardan olan alımların mükellefin esas faaliyet konusu kapsamında olduğu ve mükellef şirketin fatura içeriği malı almaksızın faaliyetine devam etmesinin mümkün olamayacağı, ödemelerin ticari teamüllere uygun şekilde bankadan yapıldığında taraflar arasındaki ticari ilişkilerin gerçek bir ticari ilişki olduğu, emtia alım-satımının oluşmadığına yönelik somut ve yeterli verilerin ortaya konulamadığından [ŞİRKET ADI KALDIRILDI] eski şirket müdürü [ŞÜPHELİ ADI KALDIRILDI]'un 2017 ve 2018 takvim yılı faaliyetleri ile ilgili tespit edilen hususların 'sahte fatura kullanıcısı' olan mükelleflerin özelliklerini taşımadığı, herhangi bir sorumluluğunun bulunduğuna ilişkin somut bir tespitin yapılamadığı..."

şeklinde görüş belirtildiği anlaşılmakla;

Bilirkişi raporunda işaret edilen hususlar ve dosya kapsamında bulunan sair belgeler birlikte değeriendirildiğinde, şüphelinin atılı suçu işlediğine dair somut ve yeterli delil elde edilemediği anlaşılmakla;

Şüpheli hakkında kamu adına **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA**,

Kararın şüpheli ile müşteki kuruma **TEBLİĞİNE**,

CMK'nun 172 maddesi gereğince tebliğden itibaren 15 gün içerisinde Cumhuriyet Başsavcılığımıza itiraz edilebileceğinin bildirilmesine, itirazı kabil olmak üzere kamu adına karar verildi.

[C. SAVCISI İSİM KALDIRILDI]

Cumhuriyet Savcısı

e-imzalıdır