

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
VERGİ SUÇLARI SORUŞTURMA BÜROSU

Soruşturma No : [SORUŞTURMA NO KALDIRILDI]
Karar No : [KARAR NO KALDIRILDI]
DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : VERGİ DENETİM KURULU BAŞKANLIĞI, Rüzgarlı Cad. No: 12 Çatalhan A-B Blok
No:8 Numara 803 Kat:2 No:211 Ulus Altındağ / ANKARA.
ŞÜPHELİLER : 1- [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]
2- [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]
MÜDAFİ : [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]
SUÇ : Vergi Usul Kanununa Muhalefet
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2017 hesap dönemi - ANKARA

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DÂİR KARAR

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Vergi Denetim Kurulu Ankara Vergi Kaçakçılığı 1-2 Denetim Daire Başkanlığının 21/03/2022 tarihli 8 nolu rapor değerlendirme komisyon mütalaasına istinaden, Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğünün [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]'nın 2017, 2018, 2019 ve 2020 takvim yıllarında sahte belge düzenlemek ve sahte belge kullanmak, şüpheli [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]'nın söz konusu suçlara maddi menfaat karşılığı iştirak suçu yönünden her ne kadar soruşturma başlatılmış ise de, soruşturma kapsamında alınan 17/06/2022 tarihli bilirkişi raporunda;

"...Ostim Vergi Dairesi Müdürlüğünün [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI] hakkında 2017, 2018, 2019 ve 2020 yıllarında sahte belge kullanma ve sahte belge düzenleme gerekçesi ile suç isnat edildiği görülmekte ise de, mükellefin 2017, 2018, 2019 ve 2020 yıllarında tüm vergisel yükümlülüklerini yerine getirilmesi, yasal defter tasdiklerinin yapılması ve incelenmek üzere vergi müfettişi tarafından ibrazının istenmesi neticesinde yasal defter ve belgelerinin incelemeye ibraz edilmesi, mükellefin iş yerinde inceleme dönemi olan 2017, 2018, 2019 ve 2020 yıllarında faaliyetine devam etmediğine yönelik herhangi bir olumsuz tespit bulunmaması, mükellefin SGK bildirimlerinde iş yerinde çalıştığı beyan edilen kişiler ile ilgili olarak fiili çalışmasının olmadığına yönelik olumsuz bir tespitin bulunmadığı, mükellefin 2017, 2018, 2019 ve 2020 yılları ile ilgili olarak 7326 sayılı Vergi ve Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına İlişkin Kanun Kapsamında matrah artırımı hükümlerinden yararlandığı, bu yönü ile mükellefin sahte belge düzenleyicisi mükelleflerin genel karakteristik özelliklerini taşımadığı, mal alımlarına ilişkin ödemelerin bir kısmının ticari teamüllere uygun şekilde bankadan yapıldığı dikkate alındığında taraflar arasında gerçek bir ticari faaliyet, emtia alım-satımı olmadığına yönelik somut ve yeterli verilerin ortaya konulamadığı, mükellefin faturasını kullandığı ve haklarında sahte belge düzenleme gerekçesi ile Vergi Tekniği Raporu bulunan firmalardan olan alımların mükellefin esas faaliyet konusu kapsamında olduğu, mükellef şirketin fatura içeriği malı almaksızın ticari faaliyetine devam etmesinin mümkün olmadığı, mükellefin yasal defter kayıtlarının tetkikinde, 2018 takvim yılında [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI] ve diğer firmalardan alınan inşaat ve yapı malzemelerinin tamamına yakın kısmının satıldığı [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI] ve [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI] adına düzenlenen fatura bedellerinin çekle tahsil edildiğine yönelik muhasebe kayıtlarının bulunduğu belirlenmiş, ayrıca mükellefin söz konusu satışlara ait bedelleri çekle tahsil ettiğini beyan ettiğinin görüldüğü, Akbank, Garanti Bankası ve Bankasının cevabi yazılarında görüldüğü üzere 2018 ve 2019 hesap dönemlerinde mükellefin [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI], [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI],

[ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]'nden olan alışlarını [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI]'den aldığı çekleri cirolayarak ödemede bulunduğunun tespit edildiği, mükellefin 2017, 2018, 2019 ve 2020 hesap dönemlerinde mal ya da hizmet alımında-satımında bulunduğu bildirilen [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI], [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI], [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI], [ŞİRKET UNVANI KALDIRILDI] temsilcileri nezdinde karşıt incelemeler yapıldığı, yapılan karşıt incelemelerde mükellefin sahte fatura düzenleyicisi olduğu yönünde herhangi bir beyanda bulunulmadığı, 2019 ve 2020 hesap dönemlerinde mükellef tarafından ortalama 3 çalışan bildiriminde bulunduğunun Muhtasar Beyannamelerinden tespit edildiği, mükellefin kullandığı fatura içeriklerinin, faaliyet konusu ile uyumlu olduğu, bu malzemeler ile ilgili vergi müfettişinin herhangi bir 'kaydienvanter' çalışması yapmadığının anlaşıldığı hususları birlikte değerlendirilerek; [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]'ın 2017, 2018, 2019 ve 2020 yıllarında kullanmış ve düzenlemiş olduğu belgelerin 'sahte belge' olduğunu ortaya koyacak somut ve yeterli verilerin bulunmadığı ve mükellefle birlikte muhasebe hizmeti veren [KİŞİSEL VERİ KALDIRILDI]'nın sahte belge düzenleyip, kullandığına dair yeterli tespit yapılamadığı..."

şeklinde görüş belirtildiği anlaşılmakla;

Bilirkişi raporunda işaret edilen hususlar ve dosya kapsamında bulunan sair belgeler birlikte değerlendirildiğinde, şüphelilerin atılı suçu işlediklerine dair somut ve yeterli delil elde edilemediği anlaşılmakla;

Şüpheliler hakkında kamu adına **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA**,

Kararın şüpheli, şüpheli müdafii ve müşteki kuruma **TEBLİĞİNE**,

CMK'nun 172 maddesi gereğince tebliğden itibaren 15 gün içerisinde Cumhuriyet Başsavcılığımıza itiraz edilebileceğinin bildirilmesine, itirazı kabil olmak üzere kamu adına karar verildi. 04/01/2023

[KALDIRILDI]

Cumhuriyet Savcısı

e-imzalıdır