

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : [SORUŞTURMA NO KALDIRILDI]
Karar No : [KARAR NO KALDIRILDI]
DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : VERGİ DENETİM KURULU BAŞKANLIĞI, [ADRES BİLGİSİ KALDIRILDI]
ANKARA ikamet eder.
ŞÜPHELİ : [KİŞİSEL VERİLER KALDIRILDI - AD SOYAD, ANNE/BABA ADI, DOĞUM TARİHİ VE
NÜFUS KAYIT BİLGİLERİ]
SUÇ : Vergi Usul Kanununa Muhalefet
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 2017 ANKARA/MERKEZ

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR

Soruşturma Evrakı İncelendi:

Vergi Denetim Kurulu Ankara Vergi Kaçakçılığı-2 Denetim Daire Başkanlığı tarafından düzenlenen 30.12.2021 tarihli mütalaa ile Kavaklıdere Vergi Dairesi Müdürlüğünün [VERGİ KİMLİK NO KALDIRILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [ŞİRKET ÜNVANI KALDIRILDI] hakkında hazırlanan Vergi Tekniği Raporunda mükellef şirket müdürü [ŞÜPHELİ ADI KALDIRILDI]'in 2017 ve 2018 takvim yıllarında sahte belge düzenlediği belirtildiğinden, hakkında soruşturma başlatıldığı,

Soruşturma aşamasında alınan 22/03/2022 tarihli bilirkişi raporunda; Kavaklıdere Vergi Dairesi Müdürlüğünün [VERGİ KİMLİK NO KALDIRILDI] vergi kimlik numaralı mükellefi [ŞİRKET ÜNVANI KALDIRILDI]'nin 2017 ve 2018 yıllarında faal olduğu, şirketin her dönem 5-6 sigortalı işçi çalıştırdığı, şirketin 2017 ve 2018 yıllarında düzenlediği fatura içeriklerinin faaliyet konusu ile uyumlu olduğu, faturalar ile ilgili çok sayıda banka ödemesi bulunduğu, şirkette sigortalı olarak çalışanların ifadelerinde; bu şirkette çalıştıklarını ifade ettikleri, yine şirketi fatura düzenlediği mükelleflerin malları gerçekten aldıklarını ifade ettikleri, şirketin düzenlediği fatura içeriklerinin; "bay ve bayan ayakkabısı, çocuk spor ayakkabısı, evrak çantası, ayakkabı bakım ürünleri, bot, sandalet, ayakkabı aksesuarı, valiz, terlik, suni deri" olduğu, Vergi Müfettişinin bu fatura içerikleri ile ilgili KAYDI ENVANTER incelemesi yapmadığı, şirketin 2017 ve 2018 yıllarında fatura düzenlediği Kurum ve Mükellefler incelendiğinde; şirketin 2017 ve 2018 yıllarında [BÜYÜKELÇİLİK İSİMLERİ KALDIRILDI]'ne fatura düzenlediği, şirketin bu büyükelçiliklere perakende ayakkabı satışı yaptığı, şirketin 2017 ve 2018 yıllarında fatura aldığı ve düzenlediği mükellefler ile arasında "mal alım-satımı sözleşmeleri" imzaladığı, sözleşmeler ekinde tedarik edilecek ürünler listesi" bulunduğu, şirket ile ilgili hazırlanan Vergi Tekniği Raporu'nun "kısmi sahte fatura düzenleme" fiili yönünden hazırlandığı, ancak sahte olduğu iddia edilen faturaların "sahteliğini" ispatlayacak somut bir tespit bulunmadığı, bütün bu tespitler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, şirketin 2017 ve 2018 yıllarında faal olduğu, "sahte fatura düzenleyicisi" olan mükelleflerin özelliklerini taşımadığı, şirketin 2017 ve 2018 yıllarında düzenlediği

faturaların "sahte" olduğuna dair yapılan tespitlerin somut belgeye dayalı olmadığı, dolayısıyla şirket yetkilisi olan [ŞÜPHELİ ADI KALDIRILDI]'ın 2017 ve 2018 yıllarında sahte belge düzenlediğine dair, somut bir belge bulunmadığı,

Şüphelinin savunmasında özetle: sahte belge düzenlemediğini, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini beyan ettiği,

Şüphelinin aksi kanıtlanamayan ifadesi, yukarıda belirtilene bilirkişi raporu birlikte değerlendirildiğinde, şüphelinin sahte belge düzenlediğine dair hakkında kamu davası açılmasını gerektirecek yeterli delil bulunmadığı,

Delil yokluğu nedeniyle şüpheli hakkında 213 sayılı Vergi Kanuna Muhalefet suçundan **KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA**,

Karardan bir suretinin şüpheliye ve müştekiye **TEBLİĞİNE**,

Tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Ankara Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz olunabileceğine CMK 172.maddesi gereğince karar verildi. 02/06/2022

[SAVCI ADI KALDIRILDI]

[SICIL NO KALDIRILDI]

Cumhuriyet Savcısı

(e-imzalıdır)